

Liite 1

Tays uudistamisohjelman HTT konsultti - tarjouksien pistevertilu

Tarjoaja	Projektisuunnitelma (max 100p)	Painotetut pisteet 60 % (max 60p)	Matkakustannus €/krt	Pisteet (max 100p)	Painotetut pisteet 10 % (max 10p)	Aikaveloitus keskiarvo €/h	Pisteet (max 100p)	Painotetut pisteet 30 % (max 30p)	Pisteet yhteensä max 100p
Holiday Experience Oy	59,72	35,8	113,33 €	0,0	0,0	62,00 €	100,0	30,0	65,8
A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy	92,66	55,6	0,00 €	100,0	10,0	75,00 €	82,7	24,8	90,4
Econia Oy	33,36	20,0	0,00 €	100,0	10,0	115,00 €	53,9	16,2	46,2

Liite 2

Projektisuunnitelma, 60%

Sisältövaatimus:	Painoarvo	Vertailuperusteet:
Tarjoajan tulee esittää projektisuunnitelmassaan ja harmaan talouden tiekartassa kattava ja selkeä kuvaus projektin hallinnasta ja toteutuksesta. Suunnitelman tulee sisältää olennainen kuvaus konsultin tehtävistä selkeine vastuunjakoineen sekä kuvaus sidosryhmäyhteistyöstä ja raportoinnista. Lisäksi tulee osoittaa konkreettiset toimintatavat poikkeaminen käsittelystä. Tarjoajan tulee huomioida juoksuratakuvauksessa ja raportointiesityksessä, että niitä tullaan esittelemään myös poliittisessa päätöksenteossa.	Vertailukohdan sisäinen painotus	Tarjouksista arvioidaan tarjoajan kykyä esittää ja perustella hankkeessa:
1. Harmaan talouden torjunnan prosessikuvaus 1.1. Prosessikuvauksen selkeys 1.2. Hankkeen eri vaiheiden huomioiminen 1.3. Eri toteutusmuotojen huomioiminen 1.4. Poikkeaminen käsittelyn kuvaus 1.5. Yleinen tietosuoja-asetuksen (GDPR) huomioiminen	30 %	Kuinka hyvin tarjoajan projektisuunnitelma vastaa yleisellä tasolla hankkeen johtamisen ja hallinnon keinoin hankkeelle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseen. Kuinka hyvin tarjoajan hankinta- ja suunnittelun ohjauksen prosessit vastaavat asetettujen tavoitteiden saavuttamista ja sujuvan prosessin toteutumista.
2. Hankkeiden sidosryhmäyhteistyön kuvaus 1.1. Sidosryhmien tunnistaminen 1.2. Kaikkien sidosryhmien yhteistyökuvaus	10 %	Kuinka hyvin hankkeiden sidosryhmät on tunnistettu ja yhteistyö kaikkien kanssa on huomioitu.
3. Raportoinnin sisältöesitys 1.1. Sisällön rajaus 1.2. Tilannekuvaesityksen selkeys 1.3. Poikkeaminen esilletuonti 1.4. Kehitysehdotuksien esilletuonti 1.5. Tulevan jakson tavoitteiden kuvaus	30 %	Kuinka hyvin tarjoajan projektisuunnitelmassa on kuvattu raportin sisältö ja onko huomioitu raportin jakelu hankkeen ulkopuolisille.
4. Harmaan talouden torjunnan tiekartta 1.1. Olennaisen sisällön esilletuonti 1.2. Konsultin tehtävien kuvaus selkeästi ja ymmärrettävästi 1.3. Esityksen visuaalisuus 1.4. Esityksessä huomioitu, että sitä käytetään eri organisaatiotasolla	30 %	Kuinka selkeästi ja ymmärrettävästi projektisuunnitelman juoksuratakuvauksessa on tuotu esille toimeksianton kuvaus sekä huomioitu esityksen visuaalisuus.

Pisteytys:			
Heikko: 0-25 pistettä	Tyydyttävä: 26-50 pistettä	Hyvä: 51-75 pistettä	Erinomainen: 76-100 pistettä
Projektiisuunnitelma on hyvin yleisluontoinen tai siinä on merkittäviä puutteita. Kokonaisuus ei osoita ymmärrystä harmaan talouden torjunnasta ja siihen liittyvistä vaatimuksista.	Projektiisuunnitelma on jäsennelly, mutta sen kattavuus on rajallinen. Osa tärkeistä hankkeiden vaiheista puuttuu tai on kuvattu ylimalkaisesti. Projektiisuunnitelman selkeys ja kattavuus on tyydyttävällä tasolla.	Projektiisuunnitelma on kattava, laadittu selkeästi ja sisältää useimmat odotetut osa-alueet. Harmaan talouden torjunnan tavoitteet ja keskeiset hankkeiden vaiheet on kuvattu laaja-alaisesti, mutta yksityiskohtia voi puuttua.	Projektiisuunnitelma on erittäin kattava ja hyvin jäsennelly. Kaikki odotetut osa-alueet on kuvattu yksityiskohtaisesti ja harmaan talouden torjunnan tavoitteet on perusteltu asiantuntevasti. Suunnitelma on lähes sellaisenaan otettavissa käyttöön hankkeessa. Tarjoaja osoittaa projektisuunnitelmassa vahvaa ymmärrystä hankkeiden eri toteutusmuotojen vaatimuksista.
Projektiisuunnitelma ja tiekartta on yleisluontoinen ja sidosryhmien huomioiminen hankkeiden eri vaiheissa on esitetty heikosti ja puutteellisesti.	Projektiisuunnitelmassa ja tiekartassa on esitetty joitakin perustason käytäntöjä kuinka hankkeissa toimitaan eri sidosryhmien kanssa. Tarjoaja osoittaa ymmärrystä sidosryhmien merkityksestä, mutta kuvaukset ovat puutteellisia tai vain osittain määriteltyjä.	Projektiisuunnitelmassa ja tiekartassa on kuvattu sidosryhmät ja yhteistyökuvaus selkeästi ja kattavasti. Tarjoaja ymmärtää eri sidosryhmien merkityksen hankkeissa. Esitys osoittaa hyvää ennakkointikykyä ja sitoutumista harmaan talouden torjuntaan, mutta toiminnan yksityiskohdat voivat olla puutteellisia.	Projektiisuunnitelman sidosryhmien kuvaus on erinomainen ja kaikki odotetut sidosryhmät on kuvattu yksityiskohtaisesti ja selkeästi. Tarjoaja ymmärtää hankkeen laajuuden ja eri sidosryhmien merkityksen harmaan talouden torjunnassa.
Raportoinnin sisältökuvaus on yleisluontoinen ja siinä on merkittäviä puutteita. Kokonaisuus ei osoita ymmärrystä raportoinnin merkityksestä hankkeiden aikana.	Raportoinnin sisältökuvaus on jäsennelly, mutta sen kattavuus on rajallinen. Osa keskeisistä raportoinnin sisältöalajuuksista on kuvattu ylimalkaisesti.	Raportoinnin sisältökuvaus on hyvin jäsennelly ja sisältö ja merkitys on tunnistettu. Raportoinnin keskeiset ja merkittävimmät osa-alueet on kuvattu laaja-alaisesti, mutta yksityiskohtia voi puuttua.	Raportoinnin sisältökuvaus on selkeä, yksityiskohtainen ja kattava. Kaikki raportoinnin osa-alueet on tunnistettu ja ne on kuvattu johdonmukaisesti hankkeen eri vaiheissa. Raportointimenettelyt on käyttöönotettavissa lähes sellaisenaan osaksi projektisuunnitelmaa.
Harmaan talouden tiekartta on hyvin yleisluontoinen tai siinä on merkittäviä puutteita. Kokonaisuus ei osoita ymmärrystä harmaan talouden torjunnasta ja siihen liittyvistä vaatimuksista.	Harmaan talouden tiekartta on jäsennelly mutta osa merkittävistä harmaan talouden torjunnan vaiheista on esitetty ylimalkaisesti ja esityksen selkeys on tyydyttävällä tasolla.	Harmaan talouden tiekartta on laadittu kattavasti ja tärkeimmät harmaan talouden torjunnan vaiheet on kuvattu odotetulla tavalla, mutta yksityiskohtia voi puuttua.	Harmaan talouden tiekartta on erinomainen ja hyvin yksityiskohtainen ja se sisältää harmaan talouden torjunnan vaiheet hankkeen eri vaiheissa yksityiskohtaisesti ja selkeästi. Tiekartta on käyttöönotettavissa lähes sellaisenaan osaksi projektisuunnitelmaa.

Liite 3

Konsultti: Holiday Experience Oy		Pisteet (max 100 p.)	Perustelut
		59,72	
1. Harmaan talouden torjunnan prosessikuvaus	20,34	Projektisuunnitelma on melko kattava, laadittu selkeästi ja sisältää useimmat odotetut osa-alueet. Prosessikuvaus jää kuitenkin hieman lyhyeksi, ja on ns. luettelomainen. Harmaan talouden torjunnan tavoitteet ja keskeiset hankkeiden vaiheet on kuvattu laaja-alaisesti, mutta yksityiskohtia puuttuu. Eri urakan toteutusmuodot on nimetty, mutta projektisuunnitelma ei osoita tarjoajan vahvaa ymmärrystä hankkeiden eri toteutusmuotojen vaatimuksista. GDPR tunnistettu osana tietojen käsittelyä, huomioitu yleismaininnalla.	
2. Sidosryhmäyhteistyön kuvaus	4,76	Projektisuunnitelmassa ja tiekartassa on esitetty joitakin perustason käytäntöjä kuinka hankkeissa toimitaan eri sidosryhmien kanssa. Tarjoaja osoittaa ymmärrystä sidosryhmien merkityksestä, mutta kuvaukset ovat puutteellisia tai vain osittain määriteltyjä. Sidosryhmien listaus on selkeä, mutta kohdekohtainen pohdinta sekä ominaispiirteet puuttuvat. Sidosryhmäkuvauksista puuttuu mm. suunnittelijat, käyttäjät sekä viranomaiset.	
3. Raportoinnin sisältöesitys	15,96	Raportoinnin sisältö ja merkitys on tunnistettu, sekä sisältökuvaus on selkeästi esitetty. Raportoinnin keskeiset ja merkittävimmät osa-alueet on kuvattu laaja-alaisesti, mutta kuvaus ei ole yksityiskohtainen. Muun muassa raportointitasot sekä raportointijaksot on jäänyt puuttumaan.	
4. Harmaan talouden torjunnan tiekartta	18,66	Harmaan talouden tiekartta on laadittu melko kattavasti ja tärkeimmät harmaan talouden torjunnan vaiheet on kuvattu odotetulla tavalla, mutta näkökulma on hieman suppea. Esitys on sisällöltään yksinkertainen ja selkeä, mutta esitys ei mahtunut yhdelle sivulle.	

Konsultti: A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy		Pisteet (max 100 p.)	Perustelut
		92,66	
1. Harmaan talouden torjunnan prosessikuvaus	28,68	Prosessi on kuvattu laajasti ja tarkasti, huomioiden eri osapuolet ja niiden tehtävät. Hanke jaettu selkeästi osavaiheisiin sekä niiden toiminta kuvattu hyvin. Harmaan talouden torjunnan tavoitteet huomioitu ja perusteltu. GDPR tunnistettu useammassa kohdassa. Projektisuunnitelma osoittaa tarjoajan vahvaa ymmärrystä hankkeiden eri toteutusmuotojen vaatimuksista.	
2. Sidosryhmäyhteistyön kuvaus	8,9	Tarjoaja on tunnistanut hankkeisiin liittyvät pääsidosryhmät, sekä niiden roolit on määritelty selkeästi harmaan talouden torjunnan näkökulmasta. Sidosryhmäyhteistyötä on kuvattu laajasti koko asiakirjassa, sekä yhteistyön avaintekijöitä on määritetty.	
3. Raportoinnin sisältöesitys	28,38	Raportoinnin sisältöesitys on selkeä ja siinä on huomioitu kaikki olennainen. Kaikki raportoinnin osa-alueet on tunnistettu ja ne on kuvattu johdonmukaisesti hankkeen eri vaiheissa. Tilannekuvaesitys on selkeä, kehitysehdotukset on huomioitu, toimenpiteet poikkeamien esiin tullessa on otettu huomioon, sekä tietosuoja-asiat tunnistettu. Poikkeamista on käsitelty kattavasti myös erillisessä kappaleessa. Raportin jakaminen hankkeen ulkopuolisille osapuolille on otettu huomioon.	
4. Harmaan talouden torjunnan tiekartta	26,7	Harmaan talouden tiekartta on kattava ja yksityiskohtainen. Yhteen kuvaan on saatu hyvin paljon yksityiskohtaista tietoa. Vaatisi pientä stilisointia käytettäväksi eri organisaatiotasolla.	

Konsultti: Econia Oy	Pisteet (max 100 p.)	Perustelut
	33,36	
1. Harmaan talouden torjunnan prosessikuvaus	8,58	Prosessikuvauksen esitys on selkeä, mutta puutteellinen. Projektisuunnitelmassa ei ole esitetty hankkeen eri vaiheita, eikä eri toteutusmuotoja ole tunnistettu. Poikkeamien käsittely on vajaa. Yleisestä tietosuoja-asetuksesta ei ole mainintaa.
2. Sidosryhmäyhteistyön kuvaus	3,06	Sidosryhmiä on tunnistettu, ja tarjoaja osoittaa ymmärrystä niiden merkityksestä hankkeessa, mutta yhteistyökuvaus on pintapuolinen ja suppea.
3. Raportoinnin sisältöesitys	8,94	Raportoinnin sisältökuvaus jää vajaaksi. Kokonaisuus ei osoita ymmärrystä raportoinnin merkityksestä hankkeiden aikana. Ainoastaan raportoitavia asioita on listattu. Tilannekuvaesitys puuttuu, poikkeamisia ei ole käsitelty, kehitysehdotuksia ei ole tuotu esille, tulevan jakson tavoitteita ei ole käsitelty millään tavalla.
4. Harmaan talouden torjunnan tiekartta	12,78	Harmaan talouden tiekartta sisältää konsultille olennaisia tehtäviä, mutta yksityiskohtia puuttuu. Tiekartta sisältää myös sellaisia tehtäviä, mitä tarjouspyynnössä ei ollut kuvattu lainkaan. Hankkeen eri vaiheita ei ole tunnistettu.